Załącznik nr 2 do Uchwały nr 2/2025/2026 Rady Szkoły Doktorskiej z dnia 17 listopada 2025r.

# OCENA ŚRÓDOKRESOWA DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU IGNATIANUM W KRAKOWIE

Nazwisko i imiona doktoranta: **Chodorowska Kaja Agnieszka**

Dziedzina naukowa: **Nauki humanistyczne**

Dyscyplina naukowa: **Nauki o kulturze i religii**

**Komisja ds. oceny śródokresowej w składzie:**

Przewodnicząca Komisji: **dr hab. Izabela Kaczmarzyk, prof. UIK**

Członek: **prof. dr hab. Stanisław Sroka**

Członek: **dr hab. Agata Chałupnik, prof. Uczelni (UW)**

w dniu 29 czerwca 2026 r. dokonała oceny realizacji indywidualnego planu badawczego na podstawie przedłożonych przez doktoranta dokumentów.

W wyniku przeprowadzonej oceny śródokresowej komisja ocenia ~~pozytywnie~~/negatywnie* postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

**UZASADNIENIE OCENY:**

Komisja stwierdziła, że wymogi formalne i proceduralne umożliwiające dokonanie oceny śródrocznej mgr Kai Chodorowskiej zostały spełnione. Komisja na podstawie analizy przedstawionej do oceny dokumentacji jednoznacznie uznała, że chociaż Doktorantka, zgodnie z harmonogramem zawartym w Indywidualnym Planie Badawczym, przygotowała rozdział pierwszy planowanej dysertacji, to jednak ma on charakter deklaratywny. Doceniając wkład pracy Doktorantki w opracowanie fragmentu pracy doktorskiej i realizację Indywidualnego Planu Badawczego, Komisja wyraziła przekonanie, że chociaż posiada ona świadomość istnienia obszernej i zróżnicowanej literatury przedmiotu dotyczącej różnorodnych aspektów badań nad kulturowymi aspektami twórczości Narcyzy Żmichowskiej, to jednak nie wykazała wystarczających umiejętności warsztatowych pozwalających na przeprowadzenie krytycznej analizy zgromadzonego materiału. Doktorantka nie podjęła bowiem prób samodzielnego sproblematyzowania przedstawionego stanu badań (np. w kontekście krytyki feministycznej, zwrotu archiwalnego bądź zwrotu biograficznego). Przedstawiony do oceny fragment pracy (35-stronicowy) stanowi tym samym jedynie rodzaj poszerzonego omówienia bibliograficznego, nie wskazując wybranych przez Doktorantkę sposobów zastosowania odpowiedniej metodologii badawczej i literatury przedmiotu do przeprowadzenia analizy i interpretacji konkretnych dzieł/obszarów twórczości Żmichowskiej. Zwraca również uwagę fakt, że omówiona literatura przedmiotu koncentruje się przede wszystkim wokół dotychczasowego stanu badań, natomiast nie są w niej obecne materiały źródłowe/literatura przedmiotu pozwalające nakreślić kontekst kulturowy, czy kulturowo-historyczny niezbędny, aby działania interpretacyjne poświęcone

twórczości Żmichowskiej zostały umiejscowione na właściwym tle, z uwzględnieniem odpowiednich komparatystycznych, kulturoznawczych aspektów. Komisja negatywnie ocenia wobec tego skierowane do oceny fragment pracy, ponieważ stanowiąc jedynie podstawową syntezę dotychczasowych badań, nie pozwala stwierdzić, że Doktorantka posiada warsztat naukowy pozwalający zrealizować postawione cele badawcze.
Ponadto biorąc pod uwagę, że praca nad dysertacją winna być obecnie na półmetku, a przed Doktorantką pozostają jeszcze – zgodnie z przedstawionym IPB – do opracowania cztery zasadnicze, analityczne rozdziały, Komisja negatywnie ocenia również szanse na ukończenie pracy w terminie.

Podpis Przewodniczącej Komisji

Dr hab. Izabela Kaczmarzyk, prof. UIK

29.06.2026 r.

*niewłaściwe skreślić